

JAGO KOMERC d.o.o. u stečaju

Split

St-2248/2015

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

-za VTS-

Split

Predmet: Odgovor na žalbu

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu o obustavi i zaključenju stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova postupka u predmetu St-2248/2015 na stečajnim dužnikom JAGO KOMERC d.o.o. u stečaju, stečajni vjerovnik Modrić putem zakonskog zastupnika izjavio je žalbu na navedeno Rješenje.

Žalitelj navodi da je Sud pogrešno utvrdio činjenično stanje jer da stečajni dužnik ima imovinu koja je unovčiva i to:

1) Stanove u Zagrebu

Nad stanovima u Zagrebu na adresi Gorjanska 29 i Vukovarska 20 stečajni dužnik pokrenio je ovršne postupke zbog potraživanja prema Alkom d.o.o. Split o čemu sam izvješćivao Sud i vjerovnike na održanim skupštinama. Za zadnju skupštinu vjerovnika u izvješću od 25.01.2025. detaljno sam izvijestio o stanju predmeta P-8847/2021 koji se vodi Općinskom građanskom sudu u Zagrebu i predmeta P-545/2021 koji se vodi na Općinskom sudu u Sesvetama navodeći da je u prvom predmetu presuđeno u korist Jago komerc d.o.o. u stečaju na što je protustranka izjavila reviziju na presudu. Udugom predmetu presuda je u korist protustranke (premda se radi o činjenično istoj stvari kao i u prvom predmetu), na koju presudu je stečajni dužnik izjavio žalbu. U izvješću i na skupštini vjerovnika predlažući obustavu postupka, naglašavao sam da će se postupak u ovim slučajevima nastaviti U IME I ZA RAČUN STEČAJNE MASE IZA JAGO KOMERC D.O.O: U STEČAJU.

Interesantno je da na navedena obrazloženja žalitelj na skupštini vjerovnika nije imao nikakvih primjedbi.

2) Nekretnine u k.o. Podosoje

U svezi zemljišta u k.o. Podosoje tijekom stečajnog postupka na svakoj skupštini vjerovnika vodila se rasprava o statusu nekretnina i eventualnoj prodaji istih. Činjenica je da je Jago Komerc d.o.o. na navedenim nekretninama vršio eksploataciju gipsa i da nije ometan u navedenim radovima i da je bio u posjedu tih nekretnina.

Međutim, u pokušaju uknjižbe istih Jago komerc d.o.o. je bio odbijen odlukama suda sa obrazloženjima: ugovori o kupnji nisu vjerodostojni, nema dokaza o isplati vlasnika, potpisnici ugovora o kupoprodaji nemaju valjane punomoći i t.d. Za svaku nekretninu natraženje suda dostavio sam razloge odbijanja uknjižbe od strane Općinskog suda u Sinju. Obzirom da su zemljišnoknjižni vlasnici u Srbiji (od 1995) iste se zbog nepoznavanja adresa nije moglo kontaktirati. Nakraju je sud pozvao vjerovnike na uplatu sredstava za vođenje postupka uknjižbe (stečajni dužnik nema sredstava –ovrha žiro računa za cca 2.000,00 EUR) Nitkose od vjerovnika nije odazvao.

Žalitelj se na rasprave o navedenom nije uključivao niti se izjašnjavao pa čdi njegova konstatacija da bi se navedene nekretnine mogle unovčiti jer je stečajni dužnik izvanknjižni vlasnik!!!!

### 3) Nelegalno otuđena imovina

U predstavci iz 2000.g. zz vjerovnika Modrića piše kako je Jago komerc d.o.o. preje otvaranja stečaja (prijedlog za otvaranje 2015.g.) nelegalno otuđivao ipokretnu i nepokretnu imovinu tražeći da se pokrenu postupci pobijanja tih pravnih radnji. U predstavi nikakav podatak o tome koja je imovina otuđena, kada, kome i pod kojim uvjetima. Ističem da sam imenovanjem 03.03.2019. stečajnim upraviteljem sukladno zakonu preuzeo od Jago komerc dokumentaciju , izvršio popis imovine i pripremio sve potrebno za ispitno i izvještajno ročište .

Na izvještajnom ročištu moje izvješće u kojem je bio i popis imovine jednoglasno je prihvaćeno pa i od zakonskog zastupnika vjerovnika Modrić a.

Zbog svega navedenog predlažem ODBITI žalbu vjerovnika Modrić na Rješenje Trgovačkog suda u Spltu u predmetu St-2248/2015.

Podstrana, 02.06.2025.

Stečajni upravitelj